

<h1>Dagsorden og referat</h1>	Dato og tid: 10. januar kl. 10. til ca. 20.30	Sted: Fangel Kro og Hotel, Fangelvej 55 5260 Odense S
Emne: DKY's arbejde	Mødedeltagere: Klaus, Jesper, Sten og Luise Afbud: Michael	
Formål med mødet: Drøfte hængepartier og de holdningsspørgsmål, der har været oppe siden sidste møde og aftale næste opgaver	Forbered: Læse Erik Buchwalds PHD projektbeskrivelse og efterfølgende korrespondance	
Anvendelse af mødets resultat: At vi er blevet klarere på status, aftaler og arbejdsopgaver	Medbring: Evt. PC	

	Emne	Formål med punktet (- hvad skal vi udrette?)	Proces (hvordan behandler vi emnet)	Varighed	Beslutning (referat – hvem gør hvad)
1.	Velkomst og aftale endelig dagsorden og hvad vi skal nå.	At vi bliver enige om dagsordenen og hvad vi skal nå i løbet af dagene	Drøftelse	10 min	Luise er referent
2.	NST PHD projekt Drøftelse af vores holdninger til projektet og de muligheder, vi har for at hjælpe. Og vores generelle holdning til den slags henvendelser – da der nok vil komme flere med tiden.	At vi tager den endelige beslutning om, hvilke adgange vi kan give Erik Buchwald.	Drøftelse og endelig beslutning.	60 min	Der bør være en mulighed for at sætte et flueben ved observationer: "Data må være synlig for videnskabelige formål". Kriteriet er, at der som minimum skal publiceres i DOFT. Det undrer os at nogen har så mange flere adgange til DOFbasen ex MF. Luise kontakter Erik Buchwald og fortæller, at der ikke er

					oplysninger i basen, som han kan have interesse i. Luise sender materiale til Erik Buchwald vedr. fiskeørnes redekrav.
3.	<p>Status for behandlede sager og drøftelse af, hvor langt vi hver især er nået med den tidligere aftalte liste.</p> <p>Hvilke erfaringer har vi gjort os og hvad kan vi lære?</p> <p>Indtastning i reg. skema af sager under behandling, samt registrering af behandlede sager.</p>	At få overblik over de behandlede sager.	Drøftelse	30 min	<p>Det er problematisk, at vi ikke har redskabet til at tjekke data. Det er bøvlet og der er vanskeligheder med at tjekke ud fra den liste, vi har fået udleveret, så vi beslutter, at vi venter med at kontrollere data til IT værktøjet er klar.</p> <p>Vi har besluttet, at slette alle de indtastninger, som er oplagte fejlindtastninger uden yderligere kontrol. Men dette arbejde venter til, vi får de nødvendige adgange.</p> <p>I stedet har vi besluttet, at koncentrere os om at tjekke Atlasdatabasen vedr. de hemmeligholdte fugle for at være på forkant, så vores indvendinger ikke kommer så sent, at det er umuligt at efterkontrollere. Det gælder maj, juni og juli alle arter i hver vores ansvarsområde.</p> <p>Er der styr på, hvem der har adgang til databasen? Er der en fast praksis for at slette de medarbejdere, der enten holder op eller ikke har funktionen længere?</p>

					Det undrer os, at vi kan se, at det er de gamle arter, der er hemmeligholdt i atlasbasen og at de nye arter ikke er kommet på. Luise kontakter Timme!
4.	Status for it-redskaber til sagsbehandling	At få oplysning om, hvornår it-redskaberne er klare til brug. Drøftelse af, hvad vi gør i den forbindelse	Orientering og drøftelse	30 min	<p>Vi har fået en liste fra Fuglenes Hus om hvilken prioritet, redskabet har. Vi kan ikke gøre så meget ved det og må bare væbne os med tålmod. Egon har dog tidligere bedt FH om at opprioritere opgaven. Vi er lidt usikre på, hvad systemet skal kunne hjælpe os med, og hvad det egentlig er, vores opgave er. Men vi forestiller os, at det gælder udsædvanlige indtastninger af almindelige arter og herudover alle indtastninger af de sjældne fugle.</p> <p>Vi vil gerne invitere Timme med til vores næste møde. Vi forbereder os hver især inden, så vi kan forberede Timme på vores ønsker.</p> <p>Det er problematisk, at DKY ikke er nævnt under Kvalitetssikring i DOFbasen – der står en masse gode oplysninger om DKU – der bør på samme måde stå noget om DKY, og Luise kontakter Timme vedr. dette.</p>

5.	Hvordan kommer vi videre med datakontrollen? Det ser ud til at trække ud med IT-systemet, så hvilken metode kan vi så bruge?	At blive enige om, hvordan vi kommer videre med vores opgave uden de ventede system.	Drøftelse og beslutning.	90 min	Er drøftet under punkt 3.
6.	Udpegning af medlemmer til DKY Vi har meddelt HB, at vi gerne vil fortsætte i DKY, men det har endnu ikke været på HB's dagsorden.		Orientering	10 min	Vi afventer fortsat svar fra HB.
7.	Aftale næste møde		Beslutning		3.-4. september helst på Gyldensten, hvis vi kan låne det. Luise inviterer Timme og et DKU medlem til en drøftelse af muligheder i det kommende søgeprogram.
8.	Evt.				Foreslå HB at lukke den gamle DOFbase og søge midler til en ny database. Det er en gammels database, som formentlig har problem som Netfugl!